

**Protokół nr 9  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Milanówka  
z dnia 03 września 2015 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.  
*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta wniesionej przez pana (...) z dnia 06.07.2015 r. przesłanej przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dnia 13.07.2015 (data wpływu do Urzędu Miasta 16.07.2015 r. zarejestrowana pod numerem 4522/2015), dotycząca „niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Miasta Milanówka”.
4. Rozpatrzenie skarg na p. o. Dyrektora Miejskiej Publicznej:
  - a) Skarga Pan (...) z dnia 05.08.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.08.2015 r. zarejestrowanej pod numerem 4986/2015, dotycząca niezgodnych z przepisami prawa pracy praktyk wskazujących na dyskryminację pracownika oraz stosowanie mobbingu;
  - b) Skarga Pani (...) z dnia 08.08.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 12.08.2015 r. zarejestrowanej pod numerem 5150/2015) dotycząca niezgodnych z prawem usuwaniem zbiorów.
5. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Przewodniczący Komisji* odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

*Komisja* w głosowaniu: **4-za** przyjęła porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.***

*Komisja* w głosowaniu: **4-za** przyjęła protokół posiedzenia z dnia 14.07.2015 r.

**Ad. 3.**

***Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta wniesionej przez pana (...) z dnia 06.07.2015 r. przesłanej przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dnia 13.07.2015 (data wpływu do Urzędu Miasta 16.07.2015 r. zarejestrowana pod numerem 4522/2015), dotycząca „niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Miasta Milanówka”.***

*Przewodniczący Komisji* odczytał Stanowisko Burmistrza i Opinię Radcy Prawnego. Wymienione dokumenty plus skarga znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

***Skarżący pan Bogdan Szydłowski zezwolił na użycie Jego danych osobowych.***

Następnie *przewodniczący Komisji* udzielił głosu **panu B. Szydłowskiemu**, który odniósł się do Stanowiska Burmistrza. Wyraził opinię, że jest mu przykro, że pani Burmistrz zajęła takie Stanowisko. Uznał Stanowisko Burmistrza za niedopuszczalne. Utrzymał, że Decyzja nr 17 została wycofana przez SKO. Zwrócił uwagę, że On nie żąda drogi, bo ta droga tam jest.

Skarga zarejestrowana pod numerem 4522/2015 dotyczy trzech aspektów;

1. *usunięcia parkanu zawalidrogi posesji dz. ew. 77 z ulicy Bocianie dz. ew. 41/2 w obrębie 06-14 w Milanówku,*
2. *swobodnego ogólnodostępnego skomunikowania nieruchomości należącej do p. B. Sz i pani S.Sz. tj. dz. 72 obr. 06-14 z siecią dróg publicznych poprzez ul. Nadarzyńską,*
3. *usunięcia z obiegu prawnego sfalszowanej mapy zasadniczej w skali 1:500 drogi publicznej ulicy Bocianie dz. ew. nr 41/2 w przedmiocie jej położenia – „ulica Bociania j. z.”.*

Wokół podniesionych w skardze aspektów wywiązała się dyskusja w której udział wzięli *pan B. Szydłowski, radna J. Moława, przewodniczący Komisji, kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Fabisiak, pani K. Królikowska (Referat GNPP), radny H. Dąbek.*

W wyniku dyskusji *przewodniczący* wyraził opinię, że ani Rada Miasta, ani Komisja Rewizyjna nie jest władna, aby zająć się tą sprawą. Zdaniem przewodniczącego skarżący powinien zwrócić się do Sądu.

*Przewodniczący poddał* po głosowanie wniosek, że Komisja Rewizyjna nie jest władna podjęcia decyzji dotyczącej tej skargi.

*Komisja* w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała wniosek jw.

*Pan Bogdan Szydłowski* podziękował za ponowne w Jego opinii zamieszczenie sprawy pod dywan.

#### Ad. 4.

*Rozpatrzenie skarg na p. o. Dyrektora Miejskiej Publicznej:*

- b) *Skarga Pani (...) z dnia 08.08.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 12.08.2015 r. zarejestrowanej pod numerem 5150/2015) dotycząca niezgodnych z prawem usuwaniem zbiorów.*

*Przewodniczący Komisji* odczytał skargę, Opinię Rady Prawnego i Stanowisko Burmistrza. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Następnie zapytał skarżącą, czy chciałaby coś uzupełnić.

*Pani Z. Pawlak-Szymańska* (była dyrektor MBP) poinformowała, że w związku z realizacją projektu M@zowszanie należało przygotować miejsce w bibliotece. Aby wstawić meble i sprzęt komputerowy, należało przeprowadzić selekcję zalegającego tam księgozbioru. W wyniku selekcji zostały między innymi usunięte unikalne książki (1. Wielka Encyklopedia PWN, 2. Reprint herbarza K. Niesieckiego, 3. Encyklopedia Katolicka wyd. KUL, 4. Wielka ilustrowana encyklopedia Powstania Warszawskiego) bez konsultacji z instruktorem powiatowym – pozycje, które były tylko w Milanówku.

*Przewodniczący Komisji* zwrócił uwagę, że najważniejszym źródłem wiedzy historycznej powinny być teksty pisane znajdujące się w bibliotece, a nie audiobooki. Takimi właśnie są wymienione wyżej pozycje książkowe, usunięte z księgozbioru podręcznego biblioteki do jej magazynów. W toku dyskusji i składnych wyjaśnień była także mowa o usunięciu mocno zniszczonych jednak unikatowych pozycji książkowych ze zbiorów. Z wyjaśnień wynikało także, że należało przygotować miejsce w bibliotece, aby wstawić meble i sprzęt komputerowy w ramach realizacji programu M@zowszanie. projekt ten zakładał między innymi umieszczanie książek w bibliotece w postaci audiobooków.

*Komisja Rewizyjna* przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Wysłuchała wyjaśnień *p.o. dyrektora MBP, pani Z. Pawlak-Szymańskiej (byłej dyrektor MBP) pani I. Łukijaniuk (pracownika MBP).* Kilka pomocniczych pytań zadała *radna J. Moława.*

Po zapoznaniu się z ww. dokumentami i po dyskusji, *przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie, czy skarga jest zasadna.

*Komisja* w głosowaniu: *2-za, 2-wstrzymujące*, stwierdziła, że skarga jest zasadna.

*a) Skarga Pan (...) z dnia 05.08.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.08.2015 r. zarejestrowanej pod numerem 4986/2015, dotycząca niezgodnych z przepisami prawa pracy praktyk wskazujących na dyskryminację pracownika oraz stosowanie mobbingu;*

*Przewodniczący Komisji* odczytał skargę, Stanowisko i Opinię Radcy Prawnego. Wymienione dokumenty znajdują się w tecze Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

*Skarżąca* zwraca się do Burmistrza Miasta Milanówka z prośbą o interwencję dotyczącą relacji między nią, a p. o. dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Milanówku. Zarzuca p.o. dyrektora stosowanie niezgodnych z przepisami prawa praktyk wskazujących na dyskryminowanie pracownika oraz stosowanie mobbingu.

*Komisja Rewizyjna* przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Wysłuchała wyjaśnień p.o. dyrektora MBP, pani Z. Pawlak-Szymańskiej (byłej dyrektor MBP) pani I. Łukijaniuk (pracownika MBP).

W dyskusji dot. skargi udział wzięli: Burmistrz, Sekretarz, radna J. Moława i przewodniczący Komisji. Po zapoznaniu się z ww. dokumentami i po dyskusji, Komisja Rewizyjna stwierdziła, że nie jest właściwą do zajęcia stanowiska w sprawie ww. skargi.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek, że skargę należy zwrócić skarżącej ze wskazaniem, że Państwowa Inspekcja Pracy jest właściwym organem do jej rozpatrzenia.

*Komisja* w głosowaniu: *4-za, jednogłośnie, pozytywnie* ustosunkowała się do wniosku przewodniczącego.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Ewa Flakiewicz*

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*radny Krzysztof Wiśniewski*

**Protokół nr 9.1**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 17 września 2015 r.**  
**w czasie przerwy XII Sesji Rady Miasta Milanówka**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.  
*Przewodniczący* przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

*Sekretarz M. Jastrzębski* zasugerował wprowadzenie zmian w uzasadnieniu do projektu uchwały dot. skargi wpisanej pod numerem *5150/2015*.

*Radna A. Haber, radny W. Starościak, radny W. Rytwiński i radna E. Kubek* poparli przedmówcę.  
*Przewodniczący Komisji* przedstawił swój punkt widzenia, uzasadniając poszczególne sformułowania użyte w uzasadnieniu.

Po przedyskutowaniu wszystkich aspektów uzasadnienia, *przewodniczący* wraz z *członkami Komisji*, wprowadzili zmiany do uzasadnienia projektu uchwały, uznając skargę *za zasadną*.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

*Protokołowała z nagrania:*  
*Ewa Flakiewicz*



*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*radny Krzysztof Wiśniewski*

